

HVYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Zákon, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 282/2020 Z. z. o ekologickej poľnohospodárskej výrobe v znení zákona č. 350/2020 Z. z.

Spôsob pripomienkového konania

Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných

56/7

Počet vyhodnotených pripomienok

56

Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

50/7

Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných

0/0

Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných

6/0

Rozporové konanie (s kým, kedy, s akým výsledkom)

Počet odstránených pripomienok

Počet neodstránených pripomienok

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
2.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Klub 500	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
4.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		
5.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	4 (2o,2z)	0 (0o,0z)		
6.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
7.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	3 (3o,0z)	0 (0o,0z)		
9.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
10.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	6 (6o,0z)	0 (0o,0z)		
11.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
12.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	2 (2o,0z)	0 (0o,0z)		
13.	Národný bezpečnostný úrad	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
14.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	8 (8o,0z)	0 (0o,0z)		
15.	Republiková únia zamestnávateľov	1 (0o,1z)	0 (0o,0z)		
16.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	3 (1o,2z)	0 (0o,0z)		
17.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
18.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	5 (5o,0z)	0 (0o,0z)		

19.	Verejnosť	1 (1o,0z)	0 (0o,0z)		
20.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
23.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
27.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
28.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
29.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Konferencia biskupov Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
44.	Národné lesnícke centrum	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	56 (49o,7z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná A – akceptovaná
Z – zásadná N – neakceptovaná
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
AZZZ SR	Čl. K čl. I, bodu 23 Za slovo: „opatrenie“ navrhujeme doplniť slová: „uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou“ Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme zosúladiť text návrhu zákona so znením dôvodovej správy (osobitnej časti) a jednoznačne uviesť, že opatrenie, ktorého neplnenie počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov má za následok výmaz prevádzkovateľa z registra prevádzkovateľov, musí byť uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k rôznemu výkladu predmetného návrhu zákona a mohlo by dôjsť k situácii, že prevádzkovateľ, ktorý si v dobrej viere plní všetky potrebné náležitosti vyplývajúce z vnútroštátnej a európskej legislatívy, by mohol byť vymazaný z registra prevádzkovateľov bez dostatočného upozornenia resp. uloženia potrebného opatrenia zo strany kontrolného ústavu alebo inšpekčnej organizácie.	Z	A	Doplnené.
GPSR	2. K čl. I bodu 7 /§ 5 ods. 1 písm. c) desiaty bod/ Ustanovenie § 5 ods. 1 písm. c) desiaty bod navrhujeme upraviť tak, aby z jeho znenia bolo zrejmé, o akú „prípravu“ sa jedná. Túto skutočnosť neobjasňuje ani osobitná časť dôvodovej správy, ktorá len uvádza, že sa zavádza druh činnosti „príprava“ z dôvodu vymedzenia pojmov predmetných činností na úrovni Európskej únie (legislatívna pripomienka).	O	A	Doplnená dôvodová správa.
GPSR	5. K čl. I bodu 35 /§ 17 ods. 1 písm. b)/ Úvodnú vetu v tomto bode odporúčame zosúladiť s bodom 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Upravené.
GPSR	6. K čl. I bodu 39 (§ 18 ods. 1) Úvodnú vetu v tomto bode odporúčame zosúladiť s bodom 31. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Upravená.
GPSR	1. K čl. I bodu 1 (§ 3) Úvodnú vetu z dôvodu zosúladenia s bodom č. 30. Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky odporúčame uviesť v tomto znení: „1. § 3 sa dopĺňa písmenom g), ktoré znie:“ (legislatívno-technická pripomienka).	O	A	Upravené

GPSR	4. K čl. I bodu 30 /§ 13 ods. 3 písm. c)/ V navrhovanom znení písmena c) navrhujeme na konci za slová „zistenia porušenia“ vložiť slová „povinnosti“ a nad slová „závažné alebo kritické“ doplniť odkaz „27a)“, ktorý je uvedený k doplnenému zneniu § 9 ods. 2 písm. e) (legislatívno-technická pripomienka).	O	N	Pripomienka je v rozpore s legislatívnymi pravidlami vlády príloha č. 1 bod 22.3. druhá veta.
GPSR	3. K čl. I bodu 27 /§ 10 ods. 1 písm. d)/ V novelizačnom bode 27. odporúčame nad slovami „z tretej krajiny“ vypustiť jeden odkaz „28)“, keďže je uvedený dvakrát (oprava zrejmej nesprávnosti).	O	A	Vypustené
Klub 500	Čl. K Čl. I § bod 23 K čl. I, bodu 23 - žiadame za slovo: „opatrenie“ navrhujeme doplniť slová: „uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou“. Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme zosúladiť text návrhu zákona so znením dôvodovej správy (osobitnej časti) a jednoznačne uviesť, že opatrenie, ktorého neplnenie počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov má za následok výmaz prevádzkovateľa z registra prevádzkovateľov, musí byť uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k rôznemu výkladu predmetného návrhu zákona a mohlo by dôjsť k situácii, že prevádzkovateľ, ktorý si v dobrej viere plní všetky potrebné náležitosti vyplývajúce z vnútroštátnej a európskej legislatívy, by mohol byť vymazaný z registra prevádzkovateľov bez dostatočného upozornenia resp. uloženia potrebného opatrenia zo strany kontrolného ústavu alebo inšpekčnej organizácie.	Z	A	Doplnené.
MDaVSR	Čl. čl. I 1. K čl. I bod 1 – Odporúčame v úvodnej vete slová „V § 3 sa odsek“ nahradiť slovami „§ 3 sa“, pretože § 3 sa nečlení na odseky.	O	A	Upravené.
MDaVSR	Čl. čl. I 2. K čl. I bod 6 – V poznámke pod čiarou k odkazom 17a a 17b odporúčame slovo „nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenia“.	O	A	Opravené.
MDaVSR	Čl. čl. I 3. K čl. I bod 11 – Odporúčame v úvodnej vete číslo „4“ nahradiť slovami „ods. 4“ a číslo „3“ slovami „ods. 3“ a upraviť znenie úvodnej vety.	O	A	Upravené.
MDaVSR	Čl. čl. I	O	A	Upravené.

	4. K čl. I bod 17 – Odporúčame v úvodnej vete písmeno „i)“ nahradiť slovami „písmeno i)“ a písmeno „h)“ slovami „písmeno h)“ a upraviť znenie úvodnej vety. Obdobne v čl. I bod 18 a 21.			
MDaVSR	Čl. čl. I 5. K čl. I bod 31, 35 a 39 – Odporúčame upraviť úvodnú vetu v súlade s bodom 31 Legislatívnych pravidiel vlády SR.	O	A	Upravené.
MFSR	Celému materiálu Návrh je potrebné zosúladiť s prílohou č. 1 Legislatívnych pravidiel vlády SR (ďalej len „príloha LPV“) [napríklad v názve návrhu zákona za slovo „ZÁKON“ vložiť slová „z ... 2022,“ v súlade s bodom 18 prílohy LPV a slová „dopĺňa zákona“ nahradiť slovami „dopĺňa zákon“, v čl. I bode 1 úvodnej vete slová „V § 3 sa odsek“ nahradiť slovami „§ 3 sa“, v bode 2 za slovom „organizácia“ vypustiť čiarku, v bode 4 poznámke pod čiarou k odkazu 10 uviesť správne chronologické poradie nariadení (EÚ), v bode 6 § 4 písm. t) slovo „ruší“ nahradiť slovom „zrušuje“, v bode 6 § 4 písm. w) slová „zruší alebo pozastaví“ nahradiť slovami „zrušuje alebo pozastavuje“, v bode 6 § 4 písm. x) slová „určí, pozastaví alebo zruší“ nahradiť slovami „určuje, pozastavuje alebo zrušuje“, v bode 6 § 4 písm. aa) slovo „rušiť“ nahradiť slovom „zrušiť“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17a prvom právne záväznom akte EÚ slovo „nariadenie“ nahradiť slovom „nariadenia“, v poznámkach pod čiarou k odkazom 17a a 17b slová „279/2021“ nahradiť slovami „2021/279“, v poznámke pod čiarou k odkazu 17f vypustiť slová „prvého príchodu do Únie“ ako nadbytočné, v poznámke pod čiarou k odkazu 17i na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 8 § 5 ods. 1 písm. c) trinástom bode na konci za slovom „distribúcia“ čiarku nahradiť bodkou, v bode 11 slovo „slovo“ nahradiť slovom „číslo“ a slovo „slovom“ nahradiť slovom „číslom“, v bode 13 § 5 ods. 2 písm. c) prvom bode za slovom „ústavom“ vypustiť čiarku, v bode 14 § 6 ods. 4 druhej vete slová „rastliny a jej časti“ nahradiť slovami „rastliny alebo jej časti“ a za slovom „časti“ (druhý výskyt) vypustiť čiarku, v bode 16 § 6 ods. 11 slovo „šest“ nahradiť slovom „šiestich“, bod 19 zosúladiť s bodom 58 prílohy LPV, pretože jedna veta môže obsahovať len jednu bodkočiarku, v bode 20 § 8 ods. 3 vypustiť slovo „doteraz“ ako nadbytočné, v bode 25 za číslom „3“ vypustiť bodku, v bode 27 § 10 ods. 1 písm. d) nad slovom	O	A	Upravené.

	„krajiny“ vypustiť duplicitný odkaz 28, v bode 28 poznámke pod čiarou k odkazu 28a slová „27 12. 2021“ nahradiť slovami „27. 12. 2021“, v poznámke pod čiarou k odkazu 28b uviesť úplnú citáciu vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2019/1715, v poznámke pod čiarou k odkazu 28c na konci za úvodzovky hore doplniť bodku, v bode 31 úvodnej vete slová „§ 13 ods. 3 sa“ nahradiť slovami „V § 13 sa odsek 3“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v bode 35 úvodnú vetu preformulovať takto: „V § 17 ods. 1 sa písmeno b) dopĺňa deviatym a desiatym bodom, ktoré znejú:“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV, v bode 37 za slová „ods. 1“ vložiť slová „úvodnej vete“, v bode 39 úvodnej vete slová „§ 18 ods. 1 sa“ nahradiť slovami „V § 18 sa odsek 1“ v súlade s bodom 31 prílohy LPV].			
MFSR	Celému materiálu Nesúhlasíme s vyhodnotením pripomienky Ministerstva financií SR uplatnenej v rámci predbežného pripomienkového konania, že rozšírením doplneného odseku 3 v § 10 návrhu zákona o inšpekčné organizácie nebude možné v zmysle pripomienky uviesť, kam má plynúť príjem z úhrad vybraných kontrolným ústavom od prevádzkovateľov na pokrytie nákladov spojených s výkonom úradnej kontroly pri dovoze produktov ekologickej poľnohospodárskej výroby alebo produktov z konverzie z tretích krajín. Takéto vyhodnotenie tejto pripomienky je aj v rozpore so znením časti 10. doložky vplyvov, kde sa uvádza „Návrh zákona má pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, nakoľko úradné kontroly produktov ekologickej poľnohospodárskej výroby a produktov z konverzie bude na mieste prepustenia do voľného obehu v Únii vykonávať kontrolný ústav (Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave – ÚKSÚP), ktorému bude náklady na vykonávanie týchto kontrol uhrádzať samotný prevádzkovateľ. Doteraz vykonávali úradné kontroly produktov z ekologickej poľnohospodárskej výroby a produktov z konverzie (súkromné) inšpekčné organizácie, na ktoré príslušný orgán delegoval túto funkciu. To znamená, že poplatky, ktoré boli za tieto kontroly doteraz hradené inšpekčnej organizácii, budú na základe navrhovaného zákona hradené kontrolnému ústavu, teda štátnemu rozpočtu.“. Žiadame preto do návrhu zákona jednoznačne uviesť, kam má plynúť príjem z týchto úhrad vybraných	Z	A	Doplnené.

	kontrolným ústavom od prevádzkovateľov. Predpokladáme, že keď predkladateľ nevie v súčasnosti kvantifikovať výšku finančných nákladov na úradné kontroly, nebude vedieť kvantifikovať ani príjem z úhrad vybraných kontrolným ústavom od prevádzkovateľov na pokrytie týchto nákladov. V opačnom prípade žiadame kvantifikácie doplniť do analýzy vplyvov.			
MFSR	Celému materiálu Upozorňujeme, že doložku vplyvov je potrebné vypracovať podľa aktualizovaného znenia Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktoré nadobudlo účinnosť 10. júna 2022.	O	A	Upravené.
MFSR	Celému materiálu V časti 9. doložky vybraných vplyvov (ďalej len „doložka vplyvov“) sú uvedené pozitívne a negatívne vplyvy návrhu zákona na rozpočet verejnej správy, pričom nie je označená rozpočtová zabezpečenosť identifikovaných negatívnych vplyvov. V predkladacej správe a dôvodovej správe sa uvádza, že návrh zákona bude mať len pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy. Podobne aj v časti 10. doložky vplyvov sa uvádzajú len pozitívne vplyvy na rozpočet verejnej správy odôvodnené tak, že úradné kontroly pri dovoze produktov ekologickej poľnohospodárskej výroby a produktov z konverzie bude na mieste prepustenia do voľného obehu v Európskej únii vykonávať Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave (ďalej len „kontrolný ústav“), ktorému bude náklady na vykonávanie týchto kontrol uhrádzať samotný prevádzkovateľ. V súčasnosti vykonávajú úradné kontroly produktov z ekologickej poľnohospodárskej výroby a produktov z konverzie inšpekčné organizácie (súkromné subjekty), na ktoré bola delegovaná táto funkcia a poplatky, ktoré sú za tieto kontroly hradené inšpekčnej organizácii, budú na základe návrhu zákona hradené kontrolnému ústavu, teda štátnemu rozpočtu. Negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy súvisí s rozšírením databázy kontrolného ústavu o databázu ekologickej živočíšnej výroby a s vykonávaním kontrol. Negatívny vplyv na rok 2022 sa predpokladá v sume 5 000 eur na zriadenie databázy a na roky 2023 až 2025 sa predpokladá na údržbu databázy v sume 2 500 eur ročne. Predkladateľ v Analýze vplyvov na rozpočet verejnej správy, na zamestnanosť vo verejnej správe a financovanie návrhu (ďalej len	Z	A	Upravené.

	„analýza vplyvov“) uvádza, že výšku finančných nákladov na úradné kontroly nie je možné v súčasnej dobe kvantifikovať. Súčasne uvádza, že potrebné finančné prostriedky budú zabezpečené z rozpočtu podriadenej organizácie Ministerstva pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR – kontrolného ústavu. V nadväznosti na uvedené žiadame v celom predloženom materiáli upraviť vykazovanie vplyvov návrhu zákona na rozpočet verejnej správy v súlade s doložkou vplyvov a identifikovaný negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy označiť v časti 9. doložky vplyvov ako rozpočtovo zabezpečený v súlade s analýzou vplyvov. Súčasne do časti 10. doložky vplyvov žiadame doplniť zmienku o pozitívnych vplyvoch návrhu zákona na rozpočet verejnej správy v súvislosti s možnými príjmami z pokút súvisiacich so zavedením nových skutkových podstát priestupkov a iných správnych deliktov, ktoré sú kvantifikované v analýze vplyvov v rokoch 2023 až 2025 v sume 2 000 eur ročne, ako aj o všetkých negatívnych vplyvoch na rozpočet verejnej správy.			
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi predložiť aktuálnu verziu Doložky vybraných vplyvov. Odôvodnenie: Podľa Jednotnej metodiky na posudzovanie vybraných vplyvov, ktorá bola aktualizovaná 10. júna 2022 bol upravený aj formulár Doložky vybraných vplyvov, kde v časti 9 "vybrané vplyvy" je potrebné doplniť riadok „v tom vplyvy na rozpočty obcí a vyšších územných celkov“.	O	A	Prepracovaná doložka vybraných vplyvov.
MHSR	K Doložke vybraných vplyvov Odporúčame predkladateľovi v Doložke vybraných vplyvov vyznačiť negatívny vplyv aj na MSP. Odôvodnenie: V Analýze vplyvov na podnikateľské prostredie sa uvádza nie len pozitívny, ale aj negatívny vplyv na MSP, ktorý je potrebné zosúladiť s Doložkou vybraných vplyvov.	O	A	Vyznačené.
MHSR	Čl. I, bod 6 Odporúčame predkladateľovi, aby zabezpečil, že kontrolný ústav pri tvorbe a zverejnení katalógu porušení opatrení v rámci kontrolnej činnosti a ich klasifikácii konzultoval tieto návrhy so zástupcami dotknutých podnikateľských subjektov, aby neukladal sankcie pri odstránení menej závažných porušení a aby znížil maximálny limit pokuty 10 000 €. Zároveň odporúčame preskúmať,	O	ČA	MPRV SR bude pri príprave katalógu trvať na tom, aby kontrolný ústav spolupracoval s podnikateľskými subjektmi.

	či uvedený návrh zákona pri stanovení pokút nejde nad rámec dotknutých nariadení, nakoľko tie v súvislosti s touto činnosťou nestanovujú žiadne pokuty. Odôvodnenie: Uvedeným návrhom sa § 4 zákona dopĺňa písmenami s) až aa), čím sa ustanovuje právomoc kontrolného ústavu vytvoriť a zverejniť katalóg porušení opatrení kontrolnej činnosti, uložených sankcií za priestupky a iné správne delikty. Obvykle uvedené právomoci sú definované v zákone alebo vo vyhláske, ktoré sú predmetom pripomienkového konania, čo v tomto prípade nie je stanovené v zákone. Z tohto dôvodu navrhujeme, aby návrh katalógu porušení pred jeho vydaním bol konzultovaný s dotknutými subjektami. Zároveň odporúčame, aby bola daná možnosť pri menej závažných porušeníach a odstránení zistených nedostatkov upustiť od uloženia pokuty. Zníženie limitu pokuty navrhujeme z dôvodu, že predkladateľ predpokladá, že pokuty budú ukladané vo výške cca 500 €.			
MOSR	K osobitnej časti dôvodovej správy Odporúčame doplniť chýbajúce odôvodnenie čl. I bodu 36 návrhu zákona.	O	A	Doplnené.
MOSR	K čl. I bodu 1 návrhu zákona Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu vypustiť ako nadbytočné spojku „V“ a slovo „odsek“. Novelizovaný § 3 sa nečlení na odseky.	O	A	Upravené.
MOSR	K čl. I bodu 6 návrhu zákona V navrhovanom znení § 4 písm. w) dávame na zváženie slová „zruší alebo pozastaví činnosť hraničnej kontrolnej stanice“ nahradiť slovami „zrušuje hraničnú kontrolnú stanicu alebo pozastavuje jej činnosť“ a v navrhovanom znení § 4 písm. x) slová „určí, pozastaví alebo zruší činnosť“ nahradiť slovami „určuje, zrušuje alebo pozastavuje činnosť“. Odporúčame jazykovú a štylistickú úpravu znenia predmetných ustanovení.	O	N	Činnosť musí byť dokončená a nie je dôvod v nej sústavne pokračovať.
MSSR	K doložke vybraných vplyvov Odporúčame použiť platné znenie Doložky vybraných vplyvov, ktoré je účinné od 10. júna 2022.	O	A	Použité nové znenie.
MSSR	Celému materiálu Odporúčame v názve návrhu právneho predpisu slovné spojenie „ktorým sa mení a dopĺňa zákona“ nahradiť slovným spojením	O	A	Upravené.

	„ktorým sa mení a dopĺňa zákon“, a to vo vlastnom materiáli a v sprievodných dokumentoch. Odôvodnenie: ide o gramatickú pripomienku.			
MSSR	Celému materiálu Žiadame predkladateľa doplniť informatívne konsolidované znenie právneho predpisu v zmysle čl. 17 ods. 1 písm. j) Legislatívnych pravidiel vlády Slovenskej republiky.	O	N	Keď sa predkladá návrh zákona v štruktúrovanej podobe nie je možné ho predložiť bez konsolidovaného znenia, ktoré je tam uvedené, akurát na prvej strane.
MŠVVaŠSR	Čl. I bodu 1, 11, 17, 18, 21, 27 V bode 1 odporúčame upraviť úvodnú vetu v súlade s prílohou č. 1 k LPV, keďže § 3 nemá odseky iba písmená. V bode 11 odporúčame slová "slovo"4" nahrádza slovom "3"" nahradiť slovami "číslo "4" nahrádza číslom "3"", taktiež v bode 17 slová "slovo "i)" nahrádza slovom "h)"" nahradiť slovami "písmeno "i)" nahrádza písmenom "h)""; body 18 a 21 navrhujeme upraviť obdobne. V bode 27 odporúčame odstrániť duplicitný odkaz na poznámku pod čiarou.	O	A	Upravené.
MVSR	Názvu odporúčame slová „dopĺňa zákona“ nahradiť slovami „dopĺňa zákon“. Chyba v písaní.	O	A	Opravené.
MVSR	Čl. I bod 1 V čl. I bode 1 úvodnej vete odporúčame slová „V § 3 sa odsek“ nahradiť slovami „§ 3 sa“; predmetný paragraf sa nečlení na odseky.	O	A	Upravené.
MVSR	Čl. I bod 19 V čl. I bode 19 sledovaný zámer odporúčame sformulovať do novej vety, ktorá sa doplní do § 8 ods. 2. Nie je prípustné, aby v jednej vete boli dve bodkočiarky.	O	A	Upravené
MVSR	Čl. I bod 27 V čl. I bode 27 odporúčame odstrániť duplicitu - vypustiť jeden z odkazov 28.	O	A	Upravené.
MVSR	Čl. I bod 35 V čl. I bode 35 odporúčame slovo „desiaty“ nahradiť slovom „desiatym“. Chyba v písaní.	O	A	Upravené.
MVSR	Čl. I body 11, 17, 18 a 21 V čl. I bodoch 11, 17, 18 a 21 pri navrhovanej zmene vnútorného odkazu odporúčame úplné vnútorné odkazy nahrádzať úplnými	O	A	Upravené.

	vnútornými odkazmi.			
MZVEZ SR	K doložke zlučiteľnosti, bod 3a: Do doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie odporúčame v bode 3a doplnenie všetkých relevantných sekundárnych právnych predpisov, uvedených vo vlastnom materiáli.	O	A	Doplnené.
MŽPSR	Celému materiálu 1. V predkladacej správe je uvedené, že návrh zákona bude mať pozitívny vplyv na rozpočet verejnej správy, pričom v tabuľke v doložka vplyvov sa uvádza, že návrh zákona bude mať na rozpočet verejnej správy nielen pozitívny, ale aj negatívny vplyv. Odporúčame uvedené zjednotiť.	O	A	Upravené.
MŽPSR	Celému materiálu 2. Odporúčame podrobnejšie vysvetliť spôsob, akým sa spočítal pozitívny vplyv na štátny rozpočet vo výške 2000 eur. V analýze vplyvov na rozpočet sa uvádza „100 dovozov pri minimálnom náklade prevádzkovateľa 20 eur/dovoz“, no na konci dokumentu „Analýza vplyvov na podnikateľské prostredie“ sa zas uvádzajú pokuty vo výške od 200 eur do 10 000 eur.	O	A	Doplnené.
NBÚ	Celému materiálu Dovoľujeme si upozorniť predkladateľa na skutočnosť, že v materiáli predloženom do medzirezortného pripomienkového konania sa nenachádzalo informatívne konsolidované znenie právneho predpisu, hoci ide o jeho novelizáciu. Odôvodnenie: Podľa § 7 ods. 1 písm. g) zákona č. 400/2015 Z. z. o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov je obligatórnou obsahovou náležitosťou materiálu, ktorý sa predkladá do medzirezortného pripomienkového konania (ak ide o novelizáciu právneho predpisu), okrem paragrafového znenia aj informatívne konsolidované znenie, teda znenie právneho predpisu, v ktorom majú byť zapracované všetky jeho skoršie novelizácie vrátane aktuálne navrhovanej novelizácie.	O	N	Dovoľujeme si upozorniť pripomienkujúceho, že ak sa v systéme Slov-lex vygeneruje štruktúrovaný vlastný materiál ani nie je možné odoslať materiál bez informatívneho konsolidovaného znenia, ktoré tam samozrejme je po celú dobu zverejnenia.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 1. V poznámke pod čiarou k odkazu 17a) a 17b) je nesprávne uvedené číslo vykonávacieho nariadenia Komisie (EÚ) 2021/279. Žiadame nahradiť číslo „279/2021“ číslom „2021/279“.	O	A	Opravené.

OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 2. V poznámke pod čiarou k odkazu 17f) je nesprávne uvedený názov delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) 2021/2305. Žiadame vypustiť slová „prvého príchodu do Únie“, keďže tieto sa v názve nariadenia nenachádzajú.	O	A	Opravené.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 3. Žiadame vypustiť druhý odkaz 28) v novelizačnom bode 27 z dôvodu nadbytočnosti.	O	A	Upravené.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 4. K poznámke pod čiarou k odkazu 28a) navrhujeme doplniť vykonávacie nariadenie Komisie (EÚ) 2019/1013 zo 16. apríla 2019 o oznámeniach vopred, pokiaľ ide o zásielky určitých kategórií zvierat a tovaru vstupujúcich do únie (Ú. v. EÚ L 165, 21.6.2019)	O	A	Doplnené.
OAPSVLÚVSR	K návrhu zákona: K poznámkam pod čiarou: 5. K poznámke pod čiarou k odkazu 28b) žiadame v súlade s bodom 23.4 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR uviesť úplnú citáciu vykonávacieho nariadenia (EÚ) 2019/1715, keďže sa na neho odkazuje prvýkrát, spolu s publikačným zdrojom podľa bodu 62.9 Prílohy č. 1 k Legislatívnym pravidlám vlády SR. Ďalej navrhujeme doplniť do poznámky pod čiarou k tomuto odkazu aj čl. 133 ods. 4 nariadenia (EÚ) 2017/625.	O	A	Upravené a doplnené.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: K bodu 3 písm. b) doložky zlučiteľnosti navrhujeme doplniť nariadenie (EÚ) 2017/625, vykonávacie nariadenie (EÚ) 2021/279, delegované nariadenie (EÚ) 2021/2305.	O	A	Doplnené.
OAPSVLÚVSR	K osobitnej časti dôvodovej správy: Upozorňujeme predkladateľa, že v osobitnej časti dôvodovej správy absentuje odôvodnenie k čl. I bodu 36.	O	A	Doplnené.
OAPSVLÚVSR	K doložke zlučiteľnosti: Všeobecne: Žiadame predkladateľa o upravenie predloženej doložky zlučiteľnosti návrhu zákona s právom Európskej únie podľa Prílohy č. 2 k Legislatívnym pravidlám vlády Slovenskej republiky v platnom znení. V treťom bode je potrebné uviesť, že predmet návrhu zákona je upravený v práve Európskej únie a následne v písm. a) uvádzať relevantné ustanovenia primárneho práva EÚ, v písm. b) sekundárne právne akty EÚ, a v písm. c)	O	A	Upravené.

	relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie.			
RÚZSR	Čl. I bod 23 Za slovo: „opatrenie“ navrhujeme doplniť slová: „uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou“ Odôvodnenie: V záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme zosúladiť text návrhu zákona so znením dôvodovej správy (osobitnej časti) a jednoznačne uviesť, že opatrenie, ktorého neplnenie počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov má za následok výmaz prevádzkovateľa z registra prevádzkovateľov, musí byť uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k rôznemu výkladu predmetného návrhu zákona a mohlo by dôjsť k situácii, že prevádzkovateľ, ktorý si v dobrej viere plní všetky potrebné náležitosti vyplývajúce z vnútroštátnej a európskej legislatívy, by mohol byť vymazaný z registra prevádzkovateľov bez dostatočného upozornenia resp. uloženia potrebného opatrenia zo strany kontrolného ústavu alebo inšpekčnej organizácie.	Z	A	Doplnené.
SPPK	§ 6 § 6 - vstupné preverenie sa javí ako neúčelné, preto navrhujeme, aby bolo predmetné ustanovenie zo zákona vypustené. Odôvodnenie: Podľa § 6 je každý žiadateľ o registráciu povinný mať vykonané vstupné preverenie bez ohľadu na to akú činnosť chce v ekologickej poľnohospodárskej výrobe vykonávať. Žiadatelia však nemusia spĺňať žiadne podmienky, kým nie sú registrovaní v ekologickej poľnohospodárskej výrobe, a preto inšpekčná organizácia nemôže zamietnuť žiadneho žiadateľa. Žiadateľ musí za takéto vstupné preverenie platiť nezávisle od veľkosti svojho pozemku, či má niekoľko árov alebo hektárov. Je to záťaž, ako finančná tak aj byrokratická, hlavne pre malých farmárov, ktorí si toľko výdavkov nemôžu dovoliť, a preto do ekologickej poľnohospodárskej výroby nevstúpia.	Z	A	Ustanovenie § 6 je vypustené zo zákona.
SPPK	§ 15 Navrhujeme vyňať § 15 spod pôsobnosti zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Odôvodnenie: Uplatňovanie správneho poriadku predstavuje nadmernú byrokráciu a neprimerane predlžuje konanie o povolení neekologických vstupov. Napríklad pri žiadosti o povolenie na	O	N	Ak by sme § 15 vyňali spod Správneho poriadku, museli by sme nadefinovať spôsob konania, ktorým sa bude riadiť, čo nie je účelom tejto novely. Ďalej upozorňujeme, že podľa Správneho poriadku je prvá lehota na vybavenie

	použitie neekologického osiva je postup nasledovný: podáte žiadosť, ÚKSÚP má 30 dní na vybavenie žiadosti a ak udelí výnimku, postupuje sa ďalej podľa správneho konania a platnosť nastáva až o ďalších 15 dní. Tento proces je zaťažujúci pre poľnohospodárov, ktorí potrebujú sadiť a vysievať čo najskôr.			žiadosti "bezodkladne" nie 30 dní!
SPPK	Čl. I bod 23 Za slovo: „opatrenie“ navrhujeme doplniť slová: „uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou“. Odôvodnenie: v záujme zachovania zásady právnej istoty navrhujeme zosúladiť text návrhu zákona so znením dôvodovej správy (osobitnej časti) a jednoznačne uviesť, že opatrenie, ktorého neplnenie počas troch po sebe nasledujúcich mesiacov má za následok výmaz prevádzkovateľa z registra prevádzkovateľov, musí byť uložené kontrolným ústavom alebo inšpekčnou organizáciou. V opačnom prípade by mohlo dôjsť k rôznemu výkladu predmetného návrhu zákona a mohlo by dôjsť k situácii, že prevádzkovateľ, ktorý si v dobrej viere plní všetky potrebné náležitosti vyplývajúce z vnútroštátnej a európskej legislatívy, by mohol byť vymazaný z registra prevádzkovateľov bez dostatočného upozornenia resp. uloženia potrebného opatrenia zo strany kontrolného ústavu alebo inšpekčnej organizácie.	Z	A	Doplnené.
ÚGKKS	Čl. I. § 6 ods. 4 V novelizačnom bode 14 (§ 6 ods. 4) návrhu zákona odporúčame predkladateľovi z formálneho hľadiska pouvažovať nad zmenou štylizácie textu. Pri formulácii "... na ktorom žiadateľ chce vykonávať zber rastliny alebo jej časti", nie je zrejmé, či je myslená časť rastliny ako takej alebo ide o zber na časti pozemku. Zároveň odporúčame predkladateľovi, aby rozšíril zoznam požadovaných údajov, napr. aj o označenie obce alebo okresu, v ktorého územnom obvode sa pozemok, na ktorom žiadateľ chce vykonávať zber rastliny, nachádza, a to z dôvodu jednoznačnej identifikácie pozemku, nakoľko v praxi existujú rovnaké názvy obcí a aj rovnaké názvy katastrálnych území.	O	A	§ 6 bol z návrhu zákona vypustený.
ÚPVS	Čl. I. novelizačný bod 35. Odporúčame slovo „desiaty“ nahradiť slovom „desiatym“, gramatická pripomienka.	O	A	Upravené.
ÚPVS	Čl. I. novelizačný bod 11.	O	A	Upravené.

	Odporúčame slovo „slovo“ nahradiť v oboch prípadoch slovom „číslo“ v zodpovedajúcom gramatickom tvare, prípadne upraviť celý termín „podľa § 9 ods. 4“, nielen číselné označenie odseku; legislatívno-technická pripomienka.			
ÚPVSR	Čl. I. novelizačné body 17., 18. a 21. Odporúčame slovo „slovo“ nahradiť vo všetkých prípadoch slovom „písmeno“ v zodpovedajúcom gramatickom tvare, prípade upraviť celý interný odkaz, nielen označenie písmena; legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené.
ÚPVSR	Čl. I. novelizačný bod 1. Odporúčame v úvodnej vete novelizačného bodu slová „V § 3 sa odsek“ nahradiť slovami „§ 3 sa“, keďže § 3 sa nečlení na odseky, legislatívno-technická pripomienka.	O	A	Upravené.
ÚPVSR	Čl. I. novelizačný bod 4. Odporúčame vysporiadať sa so skutočnosťou, že v písmene m) v aktuálnom znení je už zavedený odkaz 10 na poznámku pod čiarou (pôvodný odkaz prečíslovať alebo vypustiť, alebo pripájané slová vložiť pred tento odkaz), legislatívno-technická pripomienka.	O	A	V písmene m) sa práve mení znenie odkazu 10, ktoré je v tomto bode upravené.
Verejnosc'	Celému materiálu Navrhuje sa do čl. I doplniť novelizačný bod, ktorým sa mení zákon č. 282/2020 Z. z.: V § 18 ods. 7 sa slová „Konanie o uložení pokuty možno začať do“ nahrádzajú slovami „Pokutu možno uložiť do“. Odôvodnenie: Ustanovenie § 18 ods. 7 zákona č. 282/2020 Z. z. upravuje prekluzívnu lehotu, uplynutím ktorej nastáva zánik zodpovednosti za správny delikt. Táto lehota je však hmotnoprávnou lehotou, a preto by sa mala odvíjať od spáchania správneho deliktu a nemala by byť viazaná na začatie konania. Súčasne znenie je nelogické a nesystémové. Porov. aj bod 26 spoločnej správy výborov NR SR k tlačí 161 (8. volebné obdobie NR SR).	O	N	Takto upravené znenie by znamenalo, že priesťahmi v konaní by si priestupcovia zabezpečili beztretnosť.